



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל
לבטיחות בדרכ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המעוררים: 1. דור העתיד נאמנויות בע"מ
2. דור סדן

נגד

המשיבה: משרד התחבורה/המינהל לבטיחות בדרכ

פסק דין

לפני ביהמ"ש ערעור על החלטת המשיבה מיום 12.3.18 להטיל על המעוררים עיצום מנהלי, בסך של 70,000 ₪ בשל עיסוק בתיווך לייבוא רכב ללא רישיון, בניגוד לסעיף 4(א) לחוק רישוי שירותים ומקצועות בענף הרכב, התשע"ו-2016 (להלן: "החוק"), הקובע כי "לא יעסוק אדם במקצוע בענף הרכב אלא אם כן קיבל רישיון מאת המנהל לעסוק באותו מקצוע ובהתאם לתנאי הרישיון ולהוראות חוק זה".

הודעת הערעור

1. המעוררים טענו כי החלטת המשיבה נשענת על תלונת מר אדרי וכי ב"כ של אותו מר אדרי, טען כלפיהם טענות קשות לעניין התנהלותם מולו, וכי בגין אותה התנהלות הגיש כנגדם "כתב תביעה".

המעוררים הוסיפו וטענו, כי ההישענות על טענות חד צדדיות של צד ג' בעל אינטרס מגמתי מובהק להשחיר את פניהם של המעוררים הינה פסולה ובלתי ראויה.

לטענתם, אותה "תביעה", עליה השליך המשיב את כל יהבו לעניין ה"עובדות" שבבסיס ההודעה, נמחקה עוד בטרם נשלחה ההודעה ופעולות התיווך הנטענות נעשו עוד בטרם נכנס החוק לתוקפו- ביום 1.1.17- ולפיכך, מן הסתם, לא יכלו להתבצע בניגוד לאמור בו.

עוד טענו המעוררים, כי המערער פנה למשיבה בבקשות לקבל מידע כיצד עליו לנהוג לפי החוק החדש, אך לא זכה לכל התייחסות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל
לבטיחות בדרכ

עוד טענו כי שגתה המשיבה כאשר הסיקה מסקנות וקבעה מסמרות בהסתמך על פסקי דין אחרים הקשורים למי מהמערערים.

המערערים טענו כי אותם פסקי דין אינם יכולים להוות כל בסיס להחלטות המנהל בקביעותיו העובדתיות, ואינם יכולים לשמש כ"ראיה" למסקנותיו, כפי שטען בהחלטה.

על אחד מפסקי הדין הוגש ערעור לבימ"ש המחוזי, ושם הגיעו הצדדים להסדר שקיבל תוקף של פסק דין, אשר בוצע במלואו. ההסדר הדיוני אליו הגיעו הצדדים מחליף את פסק הדין בבית משפט השלום, אותו מצטט המנהל באריכות.

עוד טענו כי כל פסקי הדין וההחלטות עליהן מסתמכת המשיבה ניתנו בטרם נכנס החוק לתוקף וכי ממועד כניסת החוק לתוקף, לא נעשתה על ידם בענייניו של מר אדרי כל פעולה הדורשת רישיון על פי החוק.

המערערים טענו כי אין כל מחלוקת כי ההסכם בין המערערת ובין מר אדרי נחתם, ביום 20.12.16, וימים ספורים לאחר מכן (22.12.16) העביר מר אדרי את התשלום בגין רכישת הרכב ישירות לדילר בחו"ל.

לפיכך פעולת התיווך של מי מהמערערים נסתיימה עוד בשנת 2016, ולאחר מכן לא בוצעה עוד כל פעולה המחייבת רישיון תיווך עפ"י הגדרות החוק.

ביחס למסמכים שצירף אותו אדרי לתביעתו, ושמהם הסיקה המשיבה, כי נעשו פעולות תיווך לאחר כניסת החוק לתוקף, המערערים טענו שעיון באותם מסמכים מגלה כי המערערים שימשו באותו שלב לא יותר מצינור העברת מידע בין מר אדרי ובין הדילר בחו"ל לשם מענה לשאלות מר אדרי.

עוד טענו המערערים כי החלטת המנהל ניתנה בחוסר סמכות, שכן הפעולות המיוחסות למערערים התרחשו לכאורה טרם שניתנה למנהל הסמכות להטיל עיצום כספי.

עוד טענו כי לא יכול להיות חולק כי ההסכם עם מר אדרי נחתם על ידי המערערת 1 בלבד, באמצעות המערער 2 כאורגן שלה. אולם, את העיצום הכספי הטיל המנהל על המערערת 1 והמערער 2 כאחד. המערערים טענו כי לא ניתן למצוא בהחלטת המנהל ולו בדל של נימוק, עליו הסתמך המנהל כאשר החליט לחייב את המערער כ"מפר" באופן אישי את החוק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל
לבטיחות בדרכ

תשובת המשיבה

2. המשיבה עתרה לקיום דיון מוקדם, הן לאור תלונות רבות שמתקבלות אצל משרד התחבורה בקשר להתנהלותם של המערערים והן לנוכח התקדים שבהחלטת המנהל, שהינה החלטה ראשונה שניתנת מכוח הסמכות המוקנית לו לפי הוראות החוק, וטענה שמטעם זה הכרעת בית המשפט בערעור תהיה בעלת חשיבות עליונה להמשך פעילות המשיבה ואכיפת הוראות החוק באמצעות עיצומים כספיים.

המשיבה טענה כי המערערת באמצעות מר סדן, שהוא מנהלה ובעל המניות היחיד בה, סיפקו שירותים של ייבוא אישי של רכב ללקוח, על פי הסכם תיווך מיום 20.12.16, אותו הוציאו לפועל באופן רציף עד להגעת הרכב לישראל בחודש ספטמבר 2017, על אף שלא היה בידיהם רישיון לתיווך בייבוא אישי לפי סעיף 68 לחוק.

לטענת המשיבה, מאירועים שהתרחשו לאחר ההחלטה נשוא ערעור זה, ובכלל זה מעצרו של המערער במסגרת חקירת רשות המיסים כנגדו, התברר כי המערערים פעלו בצורה דומה לדרך התנהלותם כאן, במקרים רבים נוספים, תוך פגיעה חמורה בלקוחותיהם והפרה בוטה של הוראות החוק, וגם מטעם זה, אין מקום להתערב בהחלטת המנהל.

לטענת המשיבה, מר אברהם אדרי התלונן שהמערערים לא סיפקו לו את הרכב שביקש לייבא באמצעותם, על פי הסכם ליבוא רכב מיום 20.12.16. עוד טען מר אדרי כי מר סדן, זיף את התצהיר עליו חתם לצורך הגשת בקשת רישיון הייבוא, באופן שבניגוד להצהרתו המקורית כי בייבוא הרכב הסתייע בשירותיו של מתווך בייבוא אישי, מר סדן באמצעות מי מטעמו הגיש למשיבה תצהיר מטעמו של אדרי, לפיו לא הסתייע במתווך בייבוא אישי לצורך ייבוא הרכב.

בהתבסס על המסמכים שהמציא המתלונן, ולאחר בדיקתם על ידי הגורמים המוסמכים- במהלכה התברר כי די במסמכים שהמציא המתלונן כדי להוות ראיות מנהליות מספקות לצורך ביסוסו של "יסוד סביר להניח" כי המערערים הפרו את הוראות החוק- הוחלט לשלוח הודעה על כוונת חיוב.

לטענת המשיבה עצם ביצוע התשלום על ידי הרוכש לדילר בחו"ל ביום 22.12.16, אינו מהווה את סיום פעולותיה של המערערת המחייבות רישיון תיווך ביבוא אישי על פי החוק, שכן על פי לשון ההסכם, המערערת תסיים את שירותיה לרוכש, רק במועד מסירת הרכב לידיה לאחר שחרורו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל
לבטיחות בדרכ

מהמכס, במשרדי המערכת, לאחר תשלום מלוא המיסים כולל הוצאות הובלתו מחו"ל לישראל, מכס, מס קניה, ומע"מ בישראל (לפי סעיף 5 להסכם התיווך).
מכלול הפעולות שביצעה המערכת (באמצעות המערער) בקשר עם ייבוא הרכב לישראל מהווה בגדר "תיווך בייבוא אישי" כהגדרתו בחוק, שכן מכלול פעולותיה של המערכת נועדו "לשם התקשרות של צדדים בעסקה לרכישת רכב במדינת חוץ וייבואו לפי סעיף 33 לחוק".

עוד קובע הסכם התיווך כי הרוכש מתחייב לשלם למערער 150,000 ₪ מעבר לשכרה לכאורה של המערכת ולמחיר הרכב בחו"ל- "עם כניסת הרכב לנמל". כלומר, השלמת התחייבויות הרוכש כלפי המערכת מתבצעת רק עם כניסת הרכב לנמל ותשלום יתרת התשלום כאמור. על פי שטר המטען של השטת הרכב לישראל.

המשיבה טענה כי הרכב הושט לישראל מנמל מונטריאול קנדה, רק ביום 14.8.17, והגיע לישראל ביום 20.8.17, ומכאן ברור, שגם על פי העובדות היבשות שהיו בפני המנהל, המערכת פעלה להשלמת הליך ייבוא הרכב ומתן שירותי תיווך בייבוא אישי למר אדרי, גם לאחר מועד חתימת הסכם התיווך, ועד להשטת הרכב לישראל, במהלך חודש אוגוסט 2017 כאמור.

לפיכך, קם "היסוד הסביר" להטלת עיצום כספי כנדרש בהוראות סעיף 204(א) לחוק.

ביחס לטענות המערערים לעניין ההתבססות על פסקי דין אחרים בעניינם, המשיבה טענה, כי לא נקבע ממצא עובדתי בהתבסס על פסקי הדין, כפי הנטען, אלא נעשה שימוש בפסק דין שניתן בנסיבות דומות, ביחס למערער דכאן (מר סדן), לצורך קביעת הפרשנות המשפטית של הסכם התיווך, שהיווה אחת מן הראיות המנהליות שעמדו לפני המנהל לצורך קבלת ההחלטה.

לעניין המשקל הראייתי שניתן לייחס לפסקי דין במקרים אחרים, המנהל אינו חייב בדיני הראיות מן המשפט האזרחי, אלא מאחר וההחלטה היא החלטה מנהלית, המנהל מחויב בשקילת מכלול הראיות המנהליות שבפניו לצורך קבלת ההחלטה, כאשר ראיה מנהלית היא ראיה שרשות מנהלית סבירה הייתה עושה בה שימוש לצורך קבלת החלטה.

ביחס להטלת העיצום הכספי גם על המערער 2, המשיבה טענה, כי העיצום הוטל מתוקף היותו של המערער 2 האורגן הבלעדי של המערכת, שהינו בעל המניות היחיד בה, מנהלה היחיד ולמעשה אין למערכת יכולת קיום או ביצוע שלא באמצעות מר סדן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

**עש"א 18-05-8570 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל
לבטיחות בדרכ**

המנהל ייחס משקל משמעותי לפניותיו של מר סדן בבקשות לקבלת רישיון לתיווך בייבוא אישי, אשר התבטא בהפחתת סכום העיצום הכספי ב- 30%, אולם לא סבר כי יש בפניות אלה כדי להביא לאי הטלתו של העיצום הכספי.

תגובת המערערים לתשובת המשיבה

3. המערערים שבו בתגובה לתשובה על טענות שהעלו בהודעת הערעור וטענו כי המשיבה אינה נותנת משקל ראוי לעובדה המאוד מהותית, כי המדובר בחוק חדש לחלוטין, אשר איננו מכיל כל הוראות מעבר לעוסקים הרבים עליהם הוא חל.

הדיון הראשון

4. ביום 27.1.19 התקיים הדיון הראשון. בימ"ש האריך המועד להגשת דו"ח רו"ח ע"י המערערים לעניין טענתם כי המחזור העסקי עמד על הסך של 34,000 ₪ ולכן יש להפחית גובה העיצום לשיעור של 5% בהתאם לתקנה 5 לתקנות הגנת הצרכן (הפחתה של סכומי העיצום הכספי) תשע"ה-2014 (להלן: "תקנות ההפחתה").

הדיון השני

5. ביום 30.6.19 התקיים הדיון השני. ניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים לפיה המערערים יגישו הודעת ערעור מתוקנת שתכיל גם הטענה לעניין הפחתת העיצום על פי מחזור העסקאות הכולל של המערערת.

הדיון השלישי

6. ביום 24.10.19 התקיים הדיון השלישי לאחר שהצדדים הגישו כתבי טענות מתוקנים. לנוכח חילוקי הדעות לגבי מעמד הדו"ח הכספי שהגישה המערערת לרשויות המס, בימ"ש מינה את רו"ח שטרק כחוקרת לצורך ברור סוגיה זו.

הדיון הרביעי

7. ביום 20.1.20 התקיים הדיון הרביעי. בימ"ש הציע לצדדים הצעה, אך לא הושגה הסכמה.

דיון והכרעה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתידי נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל
לבטיחות בדרכ

8. על בימ"ש להכריע בשלוש מחלוקות כלהלן :

האם המערערת הפרה החוק ?

האם יש לראות גם מר סדן כמפר ?

האם יש להפחית העיצום לשיעור של 5% ממחזור העסקאות הכולל ?

האם המערערת הפרה החוק ?

9. המערערת טענה כי החוק נכנס לתוקף ביום 1.1.17, בעוד ההסכם נחתם ביום 20.12.16, ויומיים לאחר מכן הועבר הכסף לרכישת הרכב לידי הדילר בחו"ל.

עוד טענה כי לא ניתן להצביע על כל פעולה של "תיווך" אותה ביצעו, לכאורה, המערערים, לאחר כניסת החוק לתוקף, והזכירה שהיבואן עצמו ביטל את ההסכם עם המערערת, וביצע את כל פעולת הייבוא בעצמו.

10. כשבית המשפט אמר למערערים בדיון שהתקיים ביום 24.10.19 שיש לו קושי עם הטענה שהחוק לא חל מכיוון שנכנס לתוקף ביום 1.1.17 וזאת מכיוון שהחוק פורסם ביולי ומכאן שלפי הלכת לשכת מנהלי השקעות בישראל היה זמן רב להתארגן ולבטח לא לחתום 10 ימים לפני כניסת החוק לתוקפו על הסכם ובנוסף המערער לא טען לטעות כנה וגם לא הציג מסמכים בהם הוא מבטל את ההסכם ברגע שנודע לו שהחוק נכנס לתוקף וזאת בשים לב שהעניין כלל לא עלה בערעור, מתי נודע לו על פרסום החוק, הם אישרו שהמערער פנה למשרד התחבורה כבר בחודש ספטמבר, מספר חודשים לפני שהחוק נכנס לתוקפו, ואמר ששמע שיצא חוק והוא מבקש רישיון.

11. כשבית המשפט הקשה באותו דיון ושאל הכיצד יש התכתבויות נזעמות בין המערער ובין מר אדרי זמן רב לאחר מועד כניסת החוק לתוקף ביום 1.1.17, המערערים טענו שהם סיימו את כל השירותים עד יום 1.1.17 וטענו "שבתוך ההתכתבויות מר אדרי מפטר את המערער (מחפש) מפנה לנספח 2 לכתב התשובה, מפנה לנספח ג' למכתבו של עו"ד אלבז עמ' 50. כשבית המשפט אומר לי שהפיטורין הם בסוף אפריל אני אומר שזה לא הפיטורין עצמם אלא ההליכים המשפטיים. כשבית המשפט שב ושואל אותי מה הראיה לפיה מר אדרי פיטר את מר סדן לפני 1.1.17 אני אומר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל לבטיחות בדרכ

שלא טענתי זאת אלא שלא בוצעו פעולות ייבוא לאחר ההזמנה הראשונית לפני כניסת החוק. הסכסוך הוא מרגע הגעת הרכב לארץ.

כשבית המשפט מבקש ממני להראות לו שלאחר חתימת ההסכם מר סדן פנה למר אדרי ועדכן אותו שאסור לו יותר מ 1.1.17 לעשות פעולות אני אומר שאין מכתב כזה.

12. בימ"ש לא מצא מענה מניח הדעת לשאלה מדוע כאשר מר סדן יודע מחודש ספטמבר שאין לו רישיון, הוא חותם על הסכם בחודש דצמבר שכולל התחייבויות שברור כי יהיה עליו לעמוד בהן גם לאחר יום 1.1.17.

12. על מר סדן היה להסדיר בחוזה שנחתם עם מר אדרי לאחר שנודע למר סדן על כניסתו הקרבה של החוק לתוקפו בתחילת שנת 2017, סוגית כניסת החוק לתוקפו, אך הוא לא עשה כן.

13. מר סדן טען בדיון כי "הרשימות הראשונים במדינה הגיעו באפריל, החוק נכנס בינואר אך לא היה בעל רשיון בתוקף לפני אפריל. כשבית המשפט שואל אותי היכן אני טוען שעד אפריל לא ניתן היה לקבל רשיון אני אומר שצירפנו את רשימת משרד התחבורה עם הרשימות והתאריכים שלהם. לשיטתנו מר סדן לא היה צריך להודיע לאדרי שאסור לו לעבוד בתיווך עד לקבלת רשיון והנימוק הוא שלא נעשו פעולות תיווך לאחר כניסת החוק לתוקף."

14. בימ"ש קובע כי היה על מר סדן ליידע מר אדרי בחוזה לקושי בביצוע חוזה בו הוא מתחייב באמצעות המערערת לשרת מר אדרי עד מועד ההספקה של המכונות.

15. למר סדן היה עניין ברור לא יידע מר אדרי לגבי כניסת החוק לתוקפו, שכן הביא בחשבון שמר אדרי לא יסכים להתקשר עמו, או ידרוש לבטל ההסכם מיד כאשר יתברר לו שמר סדן עוסק בתיווך ללא רישיון.

16. המערערים טענו ש"הסכסוך התגלה כי מר אדרי אמר לסדן שהוא מאחר, המערערים היו במשרד הרישוי לקבלת מידע איך אפשר לקבל רישיון. הוא אמר שרוצה לעבוד לפי החוק. מדובר בעוסקים במשך שנים". על כך משיב בימ"ש, כי עמדה למערערים האפשרות לעתור נגד כניסת החוק לתוקף, אולם הם לא עשו כן. תחת זו, מצאו לחתום על חוזה שעל פניו אינו מביא בחשבון, כניסת החוק לתוקפו.

17. למעלה מן הדרוש יאמר, שהמחוקק העמיד פרק זמן סביר לעוסקים להיערך כנדרש לכניסת החוק לתוקפו והדרך הראויה להלין על אי קבלת רישיון, אינה על דרך המשך עיסוק בתיווך ללא רישיון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל לבטיחות בדרכ

18. כאן המקום לציין, שתחום התיווך בייבוא אישי של מכוניות מחו"ל יצר קשיים לא מבוטלים לצרכנים ולרשויות המס ולעניין זה ראה תא 27045-11-15 **מנדל נ' מ"י ואח' (פורסם בנבו)**. לכן, החקיקה ואכיפתה באו על יסוד צורך מהותי וממשי להסדיר תחום שעלול לגרום נזקים כבדים הן לציבור והן למדינה.

19. למרות הקושי בהתנהלות מר סדן בעת כריתת החוזה שמעיד לכאורה על כוונתו ליישם החוזה ויהי מה, עם רישיון, או בלעדיו, התברר שישנן ראיות מנהליות טובות לכך שאכן נתן שירותים אסורים למר אדרי.

20. אין חולק שלמרות שמר סדן לא הסדיר קבלת הרישיון בתחילת שנת 2017 הוא לא מודיע למר אדרי על ביטול ההסכם מיד בתחילת שנת 2017, למרות שהצהיר בסעיף 2 ג. לחוזה כי המערכת פועלת על פי הדין החל בישראל.

21. המערערים טענו בדיון שהמערכת סיימה מתן השירותים עוד בשנת 2016 **"כשבית המשפט שואל אותי האם כל פעולות התיווך הסתיימו לאחר 10 ימים (מועד חתימת ההסכם – ע.ה.) אני אומר שכן, הכסף הועבר ומחכים לרכב. פעולת התיווך עצמה הסתיימה, חתימת ההסכם היא סוף תהליך לא תחילתו. היה מס' רכב, מס' שלדה, יומיים לאחר מכן הועבר הכסף."**

22. בימ"ש לא מקבל הטענה של המערערים לפיה יש לפרש פעולת התיווך באופן מצומצם כזית כשיטתם וכי כל הפעולות הנוספות הנזכרות בחוזה עם המתלונן, אינן בגדר פעולות המותנות ברישוי. בימ"ש דוחה גם הטענה שלאחר יצירת הקשר עם הדילר **"שימשו באותו שלב לא יותר מצינור העברת מידע בין מר אדרי ובין הדילר בחו"ל לשם מענה לשאלות מר אדרי."**

23. פרשנות המערערים עומדת בסתירה גם להסכם עליו חתמה המערערת עם המתלונן.

24. מעיון בתוכן החוזה עולה כבר משלב ההצהרות שניסחה המערערת כי לא מדובר ב"תיווך" בלבד כנטען, אלא ב"ייעוץ הנוגע לייבוא אישי" וב- **"מתן סיוע וייעוץ לפעולות הכרוכות בייבוא אישי של כלי הרכב מחו"ל לישראל"**. סעיף 9 לחוזה מתייחס לפעולות שעל מקבל השרות לבצע ככל שיידרש ונקבע כי אם לא יבצע אותו אזי עיכוב בשחרור המכונית **"שלא כתוצאה ישירה ובלעדית מפעולות נותנת השירות, תחול על מקבל השרות"**. אם היה ספק ואין, ראו נוסח סעיף 13 בו נקבע במפורש שלאחר שחרור המכונית ע"י עמיל המכס **"וקבלת הרכב ע"י נציג נותנת השירות מחוץ לנמל, תשלים נותנת השירות המוטל עליה"**.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל
לבטיחות בדרכ

25. בימ"ש מאמץ עמדת המדינה לפיה מכלול הפעולות שהתחייבה המערערת (באמצעות המערער) לבצע בקשר עם ייבוא הרכב לישראל מהווה בגדר **"תיווך בייבוא אישי"** כהגדרתו בחוק, שכן מכלול פעולותיה של המערערת נועדו **"לשם התקשרות של צדדים בעסקה לרכישת רכב במדינת חוץ וייבואו לפי סעיף 33 לחוק"**.

26. לכן, בימ"ש דוחה הטענה כי האיסור בחוק חל על פעולת **"תיווך"** בלבד ולא על הייעוץ והסיוע **"לשם ההתקשרות ... לרכישת רכב במדינת חוץ"** וכן בימ"ש דוחה הטענה שסיימה מתן השרות **"על פי החוזה"** בעת חתימתו וקובע כי המחויבויות היו שרירות וקיימות עד מועד ההספקה והן חלק בלתי נפרד מפעולות שטעונות רישוי.

27. המערערים הוסיפו וטענו כי בפועל לא נתנו שרות בשנת 2017 מלבד שימוש כ"**צינור**" מידע בין המתלונן ובין הדילר.

28. טענה זו מעלה קושי שכן ההסכם לא בוטל מיד בתחילת שנת 2017, למרות שבימ"ש קבע כי מחויבויות המערערת עמדו בעינן באותו מועד. לכן, לכאורה, היה על המערערת להביא בחשבון לעניין התמורה המגיעה לה העובדה שחלק ניכר מהשירות של הייעוץ והסיוע עד מועד ההספקה, לא ניתן וגם לא יינתן בהעדר רישיון. אין כל תיעוד לניסיון של המערערת כביכול לקיים התחשבנות מתאימה מיד לאחר שהתברר לה בתחילת שנת 2017 שאסור לה להמשיך ולייעץ ולסייע בהבאת ההתקשרות לסיומה המוצלח.

29. לא זו אף זו, המדינה טענה שהציגה ראיות לביצוע פעולות אסורות בהעדר רישיון.

30. המדינה הפנתה לראיות מהן עולה כי המערערים המשיכו ליתן שירות גם בשנת 2017. **"יש את המכתב נספח 1 עמ' 9 מיום 24.5.17. כשבית המשפט שואל אותי מה אני מבין מהמכתב הזה אני אומר שבמועד זה הרכב טרם סופק. אם ההתקשרות הייתה מסתיימת קודם סדן היה אומר לעו"ד אלבז שהוא לא קשור להעברה כבר."**

31. כשבימ"ש שאל המערערים **"מדוע סדן לא עונה שיש שטר, קח אותו ממני כי אין בינינו יותר קשר מסחרי כי פיטרת אותי אני אומר שמשתמע מהתכתובות. יש לי מכתב מ 24.5.17 ... כשבית המשפט אומר לי שזה אותו מכתב אני עומד על הטעות. אנו מחפשים לראות פעולת תיווך לא התכתבות."** לא ניתן מענה מניח הדעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל
לבטיחות בדרכ

32. המדינה לא הסתפקה בכך והפנתה ל"ראיית זהב, מפנה לעמ' 63. סיגל שכותבת לאדרי היא
עובדת של המערערים והמכתב מיום 19.2.17. "

33. מכתבה של עובדת המערערת אכן תומך בעמדת המדינה כי מר סדן באמצעות המערערת המשיך
גם בחודש פברואר ליתן שירות לצורך הוצאת הסכם התיווך לפועל למרות שלא היה ברשותו רישיון.
אשר על כן, בימ"ש קובע כי המערערת פעלה ללא רישיון כנדרש לאחר כניסת החוק לתוקפו וקובע
כי העיצום הוטל עליה כדין.

האם יש לראות גם מר סדן כמפר ?

34. כאמור לעיל, מר סדן טען שאין למדינה סמכות להטיל עליו באופן אישי עיצום.

35. מהראיות שהובאו לפני בימ"ש עלה כי מר סדן והמערערת חד הם ולכן בדין יש לראות בו אחראי
אישית להפרת החוק ע"י המערערת.

36. העיצום הוטל מתוקף היותו של המערער 2 האורגן הבלעדי של המערערת, שהינו בעל המניות
היחיד בה, מנהלה היחיד ולמעשה אין למערערת יכולת קיום או ביצוע שלא באמצעות מר סדן.

37. אין מקום לקבל טענת מר סדן לפיה המחוקק הגביל בהגדרה "מפר" את סמכות המדינה להטיל
עיצום רק על המערערת, כאשר ברור שפעולות המערערת בוצעו בפועל ע"י מר סדן.

38. לכך יש להוסיף שקבלת פרשנות מר סדן תרוקן מתוכן כוונת המחוקק להעניק למשרד התחבורה
כלים להתמודד עם הצורך באכיפה מהירה ומרתיעה.

39. יתרה מכך, סעיף 68 לחוק קובע, כי "מי שמתקיימים בו כל אלה זכאי לקבל רישיון לתיווך
בייבוא אישי:

(1) הוא יחיד תושב ישראל שהוא עוסק מורשה ולא הוכרז פושט רגל, או שהוא מועסק על
ידי תאגיד רשום כדין שאחד מבעלי העניין בו לפחות ומנהלו הכללי הם תושבי ישראל".

40. לנוכח לשון החוק, מכאן שמי שאמור היה לקבל הרישיון הוא מר סדן כיחיד ומכיוון שהמשיך
לעסוק בתיווך ללא רישיון באמצעות המערערת הוא עצמו הפר החוק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל
לבטיחות בדרכ

האם יש להפחית העיצום לשיעור של 5% ממחזור העסקאות הכולל ?

41. כאמור לעיל, גם אם באיחור, המערערים ביקשו להפחית גובה העיצום בהתאם לתקנה 5 לתקנות ההפחתה. בימ"ש האריך המועד להגשת הראיות לכך תוך חיובם בהוצאות והתיר לשני הצדדים להתייחס לסוגיה באמצעות הגשת כתבי בי דין מתוקנים.

42. בית המשפט עמד בדיון שהתקיים ביום 24.10.19 על כך שיש לו קושי עם כך שרשות המיסים לא ביטלה את הדוח שהוגש לגבי שנת 2017, אלא יש חשדות בלבד.

43. המדינה טענה "שהמסמך (שהציגו המערערים – ע.ה.) הוא לא אישור של רשות המיסים אלא דיווח שלו לרשות המיסים". המדינה שמה יתרה על סעיף 2 לנספח 12 - מכתב הממונה על החקירות מ- 11.6.19. וטענה ש"סעיף זה מדבר בעד עצמו".

44. בימ"ש הסביר לצדדים בדיון שהוא מבין הקושי של המדינה לקבל מידע לגבי מצב הטיפול של רשויות המס בדיווח שהגישו המערערים לגבי שנת 2016 שכן המערערים נהנים מחסיון שגם בית משפט אינו מוסמך לפגוע בו. לכן, בהסכמת הצדדים, מונתה כחוקרת מטעם בימ"ש רו"ח שטרק לצורך בדיקת מעמד הדו"ח שהגישה המערערת לרשויות המס.

45. רו"ח שטרק הודיעה לבימ"ש בדו"ח שהכינה כי הדוח שהוגש לשנת 2016 לא בוטל על ידי רשויות המס.

46. המדינה לא השלימה עם ממצאי רו"ח שטרק וטענה שהבדיקה אינה מלאה והגישה תצהיר מטעם חוקר במס הכנסה בו חזרה על טענתה "שיש חשדות" לגבי מהימנות הדו"ח שהגישה המערערת לרשויות המס. יצוין שהמדינה גם הפנתה להחלטה בעניין מעצר מר סדן לצורכי חקירה בעניין ביצוע עברות מס "ס' 91 עמ' 15 לכתב התשובה. רואים שבית משפט פלילי שדן בעבירות חמורות של מר סדן לגבי חשדות רשות המיסים אומרת שהוצגו מסמכים (מצטט)."

47. מכיוון שהדו"ח שהגישה המערערת לרשויות המס לא נפסל על אף חלוף זמן כה רב מאז הגשתו, וגם החקירה נגדו, נותרה בגדר חקירה בלבד, נשאלת השאלה, מה מעמד קיום החשדות והחקירה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל לבטיחות בדרכ

48. כל צד הציג עמדה קוטבית..

49. המערערים טענו כי יש להתעלם מקיום החשדות והחקירה והמשיבה טענה כי יש להתעלם מהדו"ח שהגישה המערערת לרשויות המס.

50. לו נקט מתקין תקנות ההפחתה בלשון ציווי כלפי המדינה, בימ"ש היה מאמץ עמדת המערערים, לפיה בשים לב לזמן הרב שחלף מאז הגשת הדו"ח והתחלת החקירה, ובהעדר כתב אישום ופסילה של הדו"ח שהגישה המערערת, אין מקום לשלול מהמערערים ההפחתה.

51. אולם, מתקין התקנות בחר לקבוע לשון "רשות" להפעלת סמכות ההפחתה. הפסיקה מחייבת רשות גם בהפעלת סמכות רשות להפעיל שיקול דעת ולכן בימ"ש קובע כי זכותה, ואף חובתה של המדינה, לשקלל קיום החשדות החמורים והחקירה כנגד מר סדן בעניין מהימנות הדיווח שמסר לגבי עסקיה של המערערת.

52. לכן, האיזון המתאים הוא הפעלת הסמכות במידה מתונה מזו שציפו לה המערערים, שדרשו הפחתה מלאה לשיעור של 5% בלבד מהמחזור בסך של 34,000 ₪.

53. בימ"ש קובע כי ההפחתה תעמוד על 50% מהסך של 34,000 ₪ ומאשר הטלת עיצום על המערערים ביחד ולחוד בסך של 17,000 ₪.

דיון בהוצאות

54. מכיוון שבימ"ש חייב בהחלטה קודמת המערערים בהוצאות בגין מחדלם לטעון לעניין ההפחתה הנדרשת במועד, ובשים לב לפער בין סכום העיצום המקורי בסך של 70,000 ₪ ובין הסכום שנפסק, בימ"ש מחייב המערערים לשלם למשיבה שכ"ט ב"כ בסך של 10,000 ₪ בלבד.

55. כל צד יישא בהוצאותיו לעניין התשלום לחוקרת.

סוף דבר

56. בימ"ש מקבל הערעור באופן חלקי, כך שמחייב המערערים לשלם למדינה הסך של 17,000 ₪ צמוד ובתוספת ריבית כדין ממועד דרישת התשלום ועד מועד התשלום בפועל וכן בתשלום הסך של 10,000 ₪ צמוד ובתוספת ריבית כדין ממועד מתן פסק הדין ועד מועד התשלום בפועל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

עש"א 8570-05-18 דור העתיד נאמנויות בע"מ ואח' נ' משרד התחבורה/המינהל
לבטיחות בדרכ

ניתן היום, כ"ג טבת תש"פ, 20 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט